



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“)

Veřejná zakázka

„Rekultivace skládky odpadů Hamřík“

zadávaná v podlimitním otevřeném řízení dle **§ 21 odst. 1 písm. a) ZVZ a § 38 ZVZ** na základě Oznámení o zakázce, které bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 7. 10. 2013 pod evid. č. **362426**.

1.

Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě (§ 85 odst. 2 písm. a) ZVZ)

1.1. Identifikační údaje zadavatele:

Zadavatel: Město Hlinsko
se sídlem Poděbradovo náměstí 1, 539 01 Hlinsko
IČO: 00270059
zastoupený PhDr. Magdou Křivanovou, starostkou města

1.2. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem plnění veřejné zakázky je provedení souboru stavebních úprav, jejichž smyslem je zabezpečení a rekultivace někdejší neřízeně provozované skládky komunálních odpadů Hamřík.

Kód hlavního předmětu veřejné zakázky dle klasifikace CPV:

CPV kód:	Rekultivační práce	45112320-4
	Rekultivace půdy	90722300-7
	Výkopové a zemní práce	45112000-5

1.3. Cena sjednaná ve smlouvě

19.751.404,- Kč bez DPH

2.

Zvolený druh zadávacího řízení (§ 85 odst. 2 písm. b) ZVZ)

Otevřené řízení **§ 21 odst. 1 písm. a) a § 27 ZVZ**.

3.

Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele (§ 85 odst. 2 písm. c) ZVZ)

2.1. Identifikační údaje vybraného uchazeče:



Sdružení „Hamřík“: jehož účastníky jsou:

AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.
Sídlo: Praha 10, Pražská 1321/38a, PSČ 102 00
IČO: 493 56 089

REKKA, s.r.o.
Sídlo: České Budějovice, Novohradská 3, PSČ 370 01
IČO: 62496883

PASTELL, s.r.o.
Sídlo: Benešov, Žižkova 839
IČO: 47549301

2.2. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Zadavatel rozhodl o pořadí nabídek a o výběru nejvhodnější nabídky dle doporučení Hodnotící komise. Na základě výsledků hodnocení a stanovení pořadí nabídek proto zadavatel **rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče Sdružení „Hamřík“, tj. nabídky uchazeče, který předložil nabídku s nejnižší nabídkovou cenou.**

2.3. Část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele

Vybraný uchazeč nepředpokládá plnění veřejné zakázky prostřednictvím subdodavatele.

4. **Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena** **(§ 85 odst. 2 písm. d) ZVZ)**

	Obchodní firma uchazeče Sídlo Identifikační číslo	Nabídková cena bez DPH
1	Rovina, a.s. Sídlo: Hulín, Kroměřížská 134, PSČ 768 24 IČO: 645 08 510	24.807.616,- Kč
2	Sdružení REKULTIVACE – DEKONTA – Hamřík: REKULTIVACE Ústí nad Labem, s.r.o. Sídlo: Ústí nad Labem, Velká Hradební 3122/52, PSČ 400 01 IČO: 250 41 738 DEKONTA, a.s. Sídlo: Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy IČO: 25006096	21.548.557,- Kč



3	PROFISTAV Litomyšl, a.s. Sídlo: Litomyšl, Tyršova 231, PSČ 570 01 IČO: 277 42 741	28.065.864,- Kč
4	Sdružení „Hamřík“: AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. Sídlo: Praha 10, Pražská 1321/38a, PSČ 102 00 IČO: 493 56 089 REKKA, s.r.o. Sídlo: České Budějovice, Novohradská 3, PSČ 370 01 IČO: 62496883 PASTELL, s.r.o. Sídlo: Benešov, Žižkova 839 IČO: 47549301	19.751.404,- Kč
5	Sdružení „Hamřík 2013“: A.S.A., spol. s r.o. Sídlo: Praha 8, Dáblická 791/89, PSČ 182 00 IČO: 458 09 712 QUAIL spol. s r.o. Sídlo: České Budějovice, Dolní 1, PSČ 370 04 IČO: 49969226 POLA Neratovice s.r.o. Sídlo: Neratovice, Práce 11, PSČ 277 11 IČO: 14451263	22.320.925,74 Kč
6	Sdružení „Skládka Hamřík“: AWT Rekultivace a.s. Sídlo: Havířov - Prostřední Suchá, Dělnická 41/884, PSČ 735 64 IČO: 476 76 175 LINEKO s.r.o. Sídlo: Tvarožná 12, okres Brno-venkov, PSČ 664 05 IČO: 41603877	21.995.902,- Kč



7	Sdružení „Hamřík“: Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r.o. Sídlo: Chrudim III, Pišt'ovy 820, PSČ 537 01 IČO: 150 53 695 BAUSET CZ, a.s. Sídlo: Nemošická 1495, Pardubice, 530 02 IČO: 63217139	25.983.093,- Kč
8	Chládek a Tintěra Havlíčkův Brod, a.s. Sídlo: Havlíčkův Brod, Průmyslová 941, PSČ 580 01 IČO: 609 32 171	21.895.391,- Kč
9	Sdružení „Skládka odpadů Hamřík“ : Porr, a.s. Sídlo: Praha 1 - Nové Město, Václavské náměstí 837/11, PSČ 110 00 IČO: 430 05 560 Porr Bau GmbH Sídlo: Absberggasse47, 1100 Vídeň, Rakouská republika FN 34160 k	23.667.739,- Kč



10	STRABAG a.s. Sídlo: Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 150 00 IČO: 608 38 744	26.152.474,- Kč
----	---	-----------------

5.
Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení
(§ 85 odst. 2 písm. e) ZVZ)

Ze zadávacího řízení byly hodnotící komisí vyřazeny nabídky níže uvedených uchazečů, kteří byli následně zadavatelem ze zadávacího řízení vyloučeni:

Nabídka uchazeče č. 1: Rovina a.s. byla vyřazena v souladu s § 60 odst. 1 ZVZ.

Hodnotící komise v souladu s **§ 59 odst. 4 ZVZ** vyzvala uchazeče k písemnému objasnění kvalifikace.

Výzva byla uchazeči doručena dne **9. 12. 2013**, a to prostřednictvím e-mailu se zaručeným elektronickým podpisem, přičemž mu byla stanovena lhůta 3 pracovních dnů k doručení písemného objasnění kvalifikace.

Uchazeč však objasnění kvalifikace ve stanovené lhůtě, tj. do **12. 12. 2013**, **vůbec nedoručil.**

Nabídka uchazeče č. 2: Sdružení REKULTIVACE – DEKONTA – Hamřík, byla vyřazena v souladu s ust. § 60 odst. 1 ZVZ a § 76 odst. 1 ZVZ.

- 1) Zadavatel si v Oznámení o zakázce souladu s **§ 44 odst. 6 ZVZ** vyhradil požadavek, že určitá část plnění veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelem. V bodu 5.3. zadávací dokumentace byl tento požadavek konkretizován tak, že část veřejné zakázky spočívající v realizaci objektu 102 – rekultivace skládky nesmí být plněna prostřednictvím subdodavatele. Jedná se o všechny položky uvedené v objektu 102 rekultivace skládky uvedené v *Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr*, který tvoří přílohu č. 2 Zadávací dokumentace. Součástí objektu 102 je i realizace biofiltru.

Uchazeč část TKP dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ (konkrétně 2 zakázky, jejichž součástí byla též realizace biofiltru na odstraňování plynu), prokazuje prostřednictvím subdodavatele Biodegradace s.r.o. V nabídce je dále předložena smlouva o smlouvě budoucí uzavřená se subdodavatelem, z které vyplývá, že subdodavatel



se bude podílet na realizaci biofiltru. Tato skutečnost dále vyplývá i ze seznamu subdodavatelů, kterou uchazeč předložil ve své nabídce.

S ohledem na výše uvedené hodnotící komise dospěla k závěru, že nabídka uchazeče č. 2 nesplňuje zadávací podmínky.

- 2) Zadavatel v bodu **14.4.1** Zadávací dokumentace požadoval prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle **§ 56 odst. 3 písm. a) ZVZ** (dále jen „TKP“), přičemž minimální úroveň prokázání splnění tohoto TKP byla stanovena tak, že zadavatel požaduje, aby dodavatelé v posledních 5 letech realizovali min.:
- 1 zakázku - rekultivace nebo sanace skládky v min. finančním objemu 20 mil. Kč bez DPH, jejíž součástí byla technická a biologická rekultivace;
 - 1 zakázku - rekultivace skládky odpadů v min. finančním objemu 10 mil. Kč bez DPH, jejíž součástí bylo těsnění skládky včetně technické a biologické rekultivace;
 - 1 zakázku z oblasti rekultivace, jejíž součástí byla technická nebo biologická rekultivace o minimální rozloze rekultivované plochy větší jak 25 000 m²;
 - 3 zakázky, jejichž součástí byla též realizace biofiltru na odstraňování plynu, a to v minimálním souhrnném finančním objemu 400.000,- Kč bez DPH (rozumí se souhrnná hodnota všech biofiltrů za dokládané zakázky).

Za účelem prokázání splnění tohoto TKP uchazeč doložil seznam realizovaných staveb, osvědčení o řádném provedení stavebních prací a čestné prohlášení uchazeče. Z předložených dokladů – osvědčení u některých zakázek nevyplyvá, že realizované stavební práce splňují požadavky stanovené zadavatelem v bodu **14.4.1 Zadávací dokumentace**. Tyto skutečnosti vyplývají pouze z čestného prohlášení uchazeče. Hodnotící komise tak nemohla z předložených osvědčení jednoznačně posoudit, zda uchazeč prokázal TKP dle **§ 56 odst. 3 písm. a) ZVZ** v plném rozsahu.

Hodnotící komise si byla vědoma zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace dle **§ 6 ZVZ**, při využití institutu objasnění kvalifikace dle **§ 59 odst. 4 ZVZ** ve vztahu ke všem uchazečům. Hodnotící komise se však rozhodla uchazeče k objasnění kvalifikace nevyzývat, pakliže jeho nabídka nesplňuje zadávací podmínky a musel by být následně ze zadávacího řízení vyloučen.

Nabídka uchazeče č. 3: PROFISTAV Litomyšl, a.s. byla vyřazena v souladu s ust. § 60 odst. 1 ZVZ a § 76 odst. 1 ZVZ.

- 1) Základní kvalifikační předpoklady (dále také „ZKP“) dle **§ 53 odst. 1 písm. a) a b) ZVZ** se prokazují předložením výpisu z Rejstříku trestů. Dle **§ 57 odst. 2 ZVZ** doklady prokazující splnění ZKP v případě otevřeného řízení nesmí být ke dni podání nabídky starší 90 dnů.

Uchazeč v nabídce sice výpisy z Rejstříku trestů doložil, ale výpisy z Rejstříku trestů členů statutárního orgánu jsou ke dni podání nabídky starší 90 dnů, a nesplňují tak zákonný požadavek na jejich stáří.

S ohledem na tuto skutečnost uchazeč neprokázal splnění základního kvalifikačního předpokladu dle **§ 53 odst. 1 písm. a) a písm. b) ZVZ**.

- 2) Zadavatel v bodu **14.4.1** Zadávací dokumentace požadoval prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle **§ 56 odst. 3 písm. a) ZVZ** (dále také „TKP“), přičemž minimální úroveň prokázání splnění tohoto TKP byla stanovena tak, že zadavatel požaduje, aby dodavatelé v posledních 5 letech realizovali min.:



- 1 zakázku - rekultivace nebo sanace skládky v min. finančním objemu 20 mil. Kč bez DPH, jejíž součástí byla technická a biologická rekultivace;
- 1 zakázku - rekultivace skládky odpadů v min. finančním objemu 10 mil. Kč bez DPH, jejíž součástí bylo těsnění skládky včetně technické a biologické rekultivace;
- 1 zakázku z oblasti rekultivace, jejíž součástí byla technická nebo biologická rekultivace o minimální rozloze rekultivované plochy větší jak 25 000 m²;
- 3 zakázky, jejichž součástí byla též realizace biofiltru na odstraňování plynu, a to v minimálním souhrnném finančním objemu 400.000,- Kč bez DPH (rozumí se souhrnná hodnota všech biofiltrů za dokládané zakázky).

Za účelem prokázání splnění tohoto TKP uchazeč doložil seznam realizovaných staveb a osvědčení o řádném provedení stavebních prací. Z předložených dokladů však nevyplyvá, že realizované stavební práce splňují požadavky stanovené zadavatelem v bodu **14.4.1 Zadávací dokumentace**. Hodnotící komise tak nemohla z předložených osvědčení jednoznačně posoudit, zda uchazeč prokázal TKP dle **§ 56 odst. 3 písm. a) ZVZ** v plném rozsahu.

3) Dle **§ 51 odst. 4 ZVZ**, pokud uchazeč prokazuje část kvalifikace prostřednictvím subdodavatele, je povinen mimo jiné doložit smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace (viz také bod 14.5 Zadávací dokumentace).

Uchazeč prokazoval splnění TKP dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ prostřednictvím subdodavatelů Purum s.r.o. a CHEMIA SYSTÉM GEO s.r.o. Uchazeč sice doložil ve své nabídce na str. 33 a násl. Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o dílo uzavřenou se subdodavatelem Purum s.r.o. a dále na str. 61 a násl. smlouvu uzavřenou se subdodavatelem CHEMIA SYSTÉM GEO s.r.o., avšak ze smluv s těmito subdodavateli doložených v nabídce ve smyslu § 51 odst. 4 písm. b) ZVZ nevyplyvá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokazuje kvalifikaci. Uchazeč prostřednictvím těchto subdodavatelů prokazuje TKP dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ v celém rozsahu, přičemž v předmětných smlouvách je uveden závazek spolupracovat při stavebních pracích, bez bližší specifikace rozsahu a náplně těchto stavebních prací.

4) Zadavatel si v Oznámení o zakázce souladu s **§ 44 odst. 6 ZVZ** vyhradil požadavek, že určitá část plnění veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelem. V bodu **5.3. zadávací dokumentace** byl tento požadavek konkretizován tak, že část veřejné zakázky spočívající v realizaci objektu 102 – rekultivace skládky nesmí být plněna prostřednictvím subdodavatele. Jedná se o všechny položky uvedené v objektu 102 rekultivace skládky uvedené v *Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr*, který tvoří přílohu č. 2 Zadávací dokumentace. Součástí objektu 102 je i realizace biofiltru.

I přes výše uvedené, uchazeč část technických kvalifikačních předpokladů dle **§ 56 odst. 3 písm. a) ZVZ** (zakázky, jejichž součástí byla též realizace biofiltru na odstraňování plynu), prokazuje doložením referencí na str. 50 a 52 nabídky, a to prostřednictvím subdodavatele – CHEMIA SYSTÉM GEO s.r.o.

5) Uchazeči měli ve své nabídce doložit **návrh smlouvy o dílo**, ve kterém budou v souladu s bodem **5.1. Zadávací dokumentace** respektovat obchodní a platební podmínky stanovené v příloze č. 3 zadávací dokumentace. Zadavatel dále v bodu **5.2. Zadávací dokumentace** stanovil, že pokud uchazeč nebude respektovat shora uvedené obchodní a platební podmínky a do svého návrhu smlouvy zařadí obchodní a platební podmínky pro zadavatele méně výhodné (např. nedodrží stanovené minimální, popř. maximální hodnoty), popř. některou z obchodních či platebních podmínek do svého návrhu smlouvy vůbec neuvede nebo doplní



shora uvedené obchodní a platební podmínky o ustanovení jakkoliv zhoršující postavení zadavatele, bude taková nabídka uchazeče pro nesplnění zadávacích podmínek posuzována zadavatelem dle **§ 22 odst. 1 ZVZ** jako nabídka **nepřijatelná**, a to se všemi z toho vyplývajícími právními důsledky uvedenými v díkci **§ 76 odst. 1 ZVZ**, tj. hodnotící komise po posouzení tuto nabídku pro účely dalšího hodnocení vyřadí ze zadávacího řízení a uchazeč bude vyloučen.

6) Uchazeč sice požadovaný návrh smlouvy o dílo ve své nabídce na str. 73 a násl. **předložil**, avšak v předloženém návrhu smlouvy jsou uvedena ustanovení, které jsou **v rozporu s obchodními podmínkami stanovenými zadavatelem, nebo dokonce některá ustanovení obchodních podmínek ve smlouvě zcela chybí**, a to konkrétně:

- Uchazeč do svého návrhu smlouvy žádným způsobem nezpracoval čl. I. Materiální podklady a základní právní regulativy, čl. II. Závazek mlčenlivosti a čl. III. Podklady nezbytné k provedení díla OP.
- Termíny stanovené v čl. II. Termín zhotovení bod 1) návrhu smlouvy neodpovídají termínům, které stanovil zadavatel v čl. IV bod 4.1 OP, kde jsou uvedeny termíny. V návrhu smlouvy uchazeč uvádí termíny zahájení stavby 3. 3. 2014 a termín dokončení stavby 31. 10. 2014. Zadavatel v bodě 4.1 OP požadoval předání staveniště do 14 dnů ode dne uzavření smlouvy, zahájení plnění do 3 dnů ode dne předání a převzetí staveniště a dokončení díla max. 8 měsíců ode dne uzavření smlouvy.
- V návrhu smlouvy zcela chybí ust. bodu 4.3 OP, v němž zadavatel stanovil, že „termíny je zhotovitel povinen dodržet za předpokladu správnosti údajů obsažených v podkladech nezbytných pro provedení díla, údajů a pokynů objednatele a stavu pozemku.“
- V návrhu smlouvy zcela chybí ust. bodu 4.9 OP, které stanovilo, že „termín dokončení díla bude prodloužen o dny označené jako nepříznivé (v 7.00 hod. teplota nižší než 5o C), pokud objektivně povedou k nutnému přerušení prací zhotovitele. Termín dokončení díla bude prodloužen pouze tehdy, pokud výskyt takového dne bude potvrzen oboustranně podepsaným zápisem ve stavebním deníku“.
- V návrhu smlouvy zcela chybí ust. bodu 6.2 OP, kde bylo stanoveno, že „podrobná kalkulace celkové ceny díla včetně jednotkových cen (oceněný soupis stavebních prací, dodávek a služeb) je uvedena v příloze č. 3, která tvoří nedílnou součást smlouvy o dílo“.
- V čl. III. Cena díla a platební podmínky bod 3) návrhu smlouvy chybí první dvě věty upravené v čl. 6.3 OP, a to konkrétně ustanovení, že „objednatel ve vztahu k požadovanému plnění předmětu veřejné zakázky uvedenému v podmínkách zadávacího řízení nepřipouští překročení nabídkové ceny. Jakékoliv více náklady oproti předložené nabídkové ceně jsou nepřipustné“. Dále v tomto bodě návrhu smlouvy chybí poslední věta čl. 6.3 OP, která stanovila, že „bližší podmínky změny rozsahu díla a jejich vliv na nabídkovou cenu jsou uvedeny v článku VIII. těchto OP“.
- V návrhu smlouvy zcela chybí článek 6.4 OP: „Pokud zhotovitel nedodrží postup dle § 551 nebo § 552 obchodního zákoníku, tj. při realizaci díla bez zbytečného odkladu neupozorní objednatele na nevhodnou povahu pokynů daných mu objednatelem k provedení díla, nebo zjistí-li zhotovitel při provádění díla skryté překážky týkající se věci, na níž má být provedena oprava nebo úprava, nebo místa, kde má být dílo provedeno, přičemž tyto překážky znemožňují provedení díla dohodnutým způsobem a nesplní vůči objednateli svou zákonnou oznamovací povinnost, pak objednatel není povinen uhradit zhotoviteli provedené práce z titulu bezdůvodného obohacení. Objednatel není povinen uhradit zhotoviteli zjištěné či realizované práce rovněž v případech, kdy zhotovitel v rámci předchozího zadávacího řízení, na základě něhož byla uzavřena smlouva o dílo s vybraným uchazečem, mohl při vynaložení odborné péče tyto nedostatky obsažené v dokumentech dle čl. III



těchto obchodních podmínek a předaných mu v rámci zadávacích podmínek zjistit po jejich prostudování za účelem podání nabídky."

- V čl. XII. Smluvní pokuty bod 2) návrhu smlouvy chybí odkaz, příp. jiná identifikace povinností, jejichž porušení je kryto smluvní pokutou uvedenou v tomto článku. Uchazeč v tomto bodě smlouvy stanovuje, že „v případě, že zhotovitel bude v prodlení se splněním povinnosti stanovené je povinen zaplatit ...". Pro porovnání zadavatel uvádí celé znění čl. 14.2 OP, které obsahem koresponduje s čl. XII. bod 2) návrhu smlouvy: „V případě, že zhotovitel bude v prodlení se splněním povinnosti stanovené v článku VII. bod 7.14. těchto OP je povinen zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 5.000,- za každý jednotlivý případ a započatý den prodlení."

7) Zadavatel v bodu 3.1 Zadávací dokumentace a dále v bodu 13 a násl. Zadávací dokumentace, stanovil požadavek, že uchazeč v nabídce předloží harmonogram realizace díla, který bude zpracován minimálně po kalendářních týdnech. Zadavatel současně stanovil termín dokončení díla v délce max. 8 měsíců ode dne uzavření smlouvy.

Uchazeč na str. 91 nabídky harmonogram doložil, ale tento nesplňuje požadavek na termín dokončení díla v max. délce 8 měsíců ode dne uzavření smlouvy.

Nabídka uchazeče č. 5: Sdružení „Hamřík 2013“ byla vyřazena v souladu s § 60 odst. 1 ZVZ.

1) Zadavatel stanovil v bodě 14.4.1. Zadávací dokumentace, že dodavatelé jsou povinni prokázat splnění TKP dle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ, a to doložením seznamu stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací, přičemž tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně a seznam stavebních prací a osvědčení musí dále obsahovat takové údaje, které umožní jednoznačné posouzení kvalifikačního předpokladu jako splněného, a to min. v rozsahu stanoveném v bodě 14.4.1 Zadávací dokumentace.

Dodavatel sice předložil ve své nabídce na str. 30 – 32 Seznam referencí – stavební práce formou čestného prohlášení k veřejné zakázce ze dne 14. 11. 2013, ve kterém prohlašuje, že dodavatel v minulosti realizoval zakázky v rozsahu požadovaném zadavatelem, avšak splnění těchto požadavků nevyplývá přímo z doložených osvědčení na str. 33 a násl. nabídky, tak jak požadoval zadavatel v zadávací dokumentaci.

Z osvědčení objednatele o řádném provedení sanačních prací v rámci veřejné zakázky „**Kolín – KORAMO – Sanace staré ekologické zátěže**“ na str. 33 a 34 nabídky nevyplývá, že součástí zakázky byla sanace skládky, technická i biologická rekultivace, těsnění skládky. Tento údaj vyplývá pouze z doloženého čestného prohlášení na str. 30 - 32 nabídky. Z předmětného osvědčení též nevyplývá celkový finanční objem realizovaných prací, tj. zda se jedná o zakázku, jejíž součástí byla rekultivace nebo sanace skládky v min. finančním objemu 20 mil. Kč bez DPH a také skutečnost, zda předmětná zakázka byla již řádně dokončena.

V osvědčení je na str. 34 nabídky pouze uvedeno, že termín ukončení 80 % rekultivačních prací byl v červnu r. 2011, a zbývajících 20 % rekultivace bude ukončeno do 6 měsíců po schválení Doplnku č. 7 prováděcího projektu.

2) Jelikož tato doložená osvědčení neobsahovala údaje umožňující jednoznačné posouzení kvalifikačního předpokladu jako splněného, byl uchazeč dne **9. 12. 2013** hodnotící komisí e-mailem se zaručeným elektronickým podpisem vyzván k doložení osvědčení, ze



kterých bude zcela nepochybně vyplývat, že uchazeč splňuje technický kvalifikační předpoklad v plném rozsahu, tj. zda součástí **zakázky byla sanace skládky, technická i biologická rekultivace, těsnění skládky, zda se jedná o zakázku, jejíž součástí byla rekultivace nebo sanace skládky v min. finančním objemu 20 mil. Kč bez DPH a dále zda předmětná zakázka již byla řádně dokončena.** Za tímto účelem mu byla stanovena lhůta 3 pracovních dnů ode dne doručení výzvy.

3) Uchazeč zaslal zástupci zadavatele ve stanovené lhůtě dokument s názvem „Vyjasnění kvalifikace“ ze dne 10. 12.2013, ve kterém uvádí, že „*zakázka týkající se závodu KORAMO Kolín, doložená osvědčením reference „Kolín – KORAMO – Sanace staré ekologické zátěže“ byla rozdělena do několika etap. V rámci jedné z etap byly sanovány a rekultivovány skládky RDH, ČOV, D-stanice, které jsou spojeny s odstraněním/využitím silně kontaminovaných odpadů. Doloženým osvědčením o provedení prací jsme měli za to, že požadavek daný zadavatelem v zadávací dokumentaci splňujeme.*“

S ohledem na skutečnost, že uchazeč neprokázal výše uvedené skutečnosti, ke kterým byl hodnotící komisí písemně vyzván, požadovaným osvědčením objednatele stavebních prací, dospěla hodnotící komise k závěru, že uchazeč č. 5 neprokázal splnění kvalifikace v rozsahu požadovaném zadavatelem a nabídku vyřadila.

Nabídka uchazeče č. 6: Sdružení „Skládka Hamřík“ byla vyřazena v souladu s ust. § 60 odst. 1 ZVZ a § 76 odst. 1 ZVZ.

- 1)** Zadavatel v bodu **14.4.1** Zadávací dokumentace požadoval prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle **§ 56 odst. 3 písm. a) ZVZ** (dále jen „TKP“), přičemž minimální úroveň prokázání splnění tohoto TKP byla stanovena tak, že zadavatel požaduje, aby dodavatelé v posledních 5 letech realizovali min.:
- 1 zakázku - rekultivace nebo sanace skládky v min. finančním objemu 20 mil. Kč bez DPH, jejíž součástí byla technická a biologická rekultivace;
 - 1 zakázku - rekultivace skládky odpadů v min. finančním objemu 10 mil. Kč bez DPH, jejíž součástí bylo těsnění skládky včetně technické a biologické rekultivace;
 - 1 zakázku z oblasti rekultivace, jejíž součástí byla technická nebo biologická rekultivace o minimální rozloze rekultivované plochy větší jak 25 000 m²;
 - 3 zakázky, jejichž součástí byla též realizace biofiltru na odstraňování plynu, a to v minimálním souhrnném finančním objemu 400.000,- Kč bez DPH (rozumí se souhrnná hodnota všech biofiltrů za dokládané zakázky).

Dodavatel sice předložil ve své nabídce mimo jiné Referenční listinu, ze které je patrné, že realizoval veřejnou zakázku s názvem „**Rekultivace skládky Hrachovec**“, avšak v této referenční listině **není uveden finanční objem biofiltru**, tak jak požadoval zadavatel v zadávací dokumentaci. Hodnota biofiltru je uvedena pouze v čestném prohlášení uchazeče na str. 45 jeho nabídky.

Jelikož referenční listina **neobsahuje údaj umožňující jednoznačné posouzení kvalifikačního předpokladu jako splněného**, dospěla hodnotící komise k závěru, že uchazeč neprokázal splnění TKP v plném rozsahu, když nedoložil referenční listiny, ze kterých by byl mimo jiné zřejmý finanční objem biofiltru.

Hodnotící komise si byla vědoma zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace dle **§ 6 ZVZ**, při využití institutu objasnění kvalifikace dle **§ 59 odst. 4 ZVZ** ve vztahu ke všem uchazečům. Hodnotící komise se však rozhodla uchazeče k objasnění kvalifikace nevyzývat, pakliže jeho nabídka nesplňuje zadávací podmínky a musel by být následně ze zadávacího řízení vyloučen.



2) Zadavatel dále stanovil v **bodě 10 Zadávací dokumentace**, že je uchazeč povinen stanovit celkovou nabídkovou cenu za kompletní splnění veřejné zakázky v souladu se zadávací dokumentací, a to absolutní částkou v českých korunách (Kč). **Nabídková cena bude stanovena součtem oceněných položek uvedených v Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb**, který tvoří přílohu č. 2 Zadávací dokumentace, a který bude součástí nabídky uchazeče.

Podrobnou kontrolou oceněného soupisu prací dospěla hodnotící komise k závěru, že uchazeč nesprávně vynásobil množství a jednotkovou cenu u položky č. 111101102R00 na str. 82 své nabídky, když nesprávně uvedl, že celková cena za tuto položku činí 32.660,- Kč, avšak správně měl uvést 32.700,- Kč (3,27 x 10.000,- Kč).

S ohledem na skutečnost, že tato **chyba má vliv na celkovou výši nabídkové ceny**, hodnotící komise uchazeče nevyzývala k vysvětlení nabídky, resp. k odstranění výše uvedeného rozporu.

Hodnotící komise postupovala v souladu s rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, čj. **UOHS-R2/2012/VZ-8044/2012/310/MMI**, ve kterém Úřad dospěl k závěru, že „*institutu vysvětlení nabídek může hodnotící komise využít pouze pro vysvětlení nalezených nejasností v nabídce, nelze ho využít jako prostředku, kterým byla dosažena oprava či změna nabídky.*“

„Hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, tedy posoudí jak formální, tak obsahový soulad nabídky se zadávacími podmínkami a dále hledisko, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Pokud hodnotící komise shledá rozpor nabídky s těmito požadavky, je povinna tuto nabídku vyřadit a již dále neposuzovat a nehodnotit. Jestliže hodnotící komise shledá zjevnou početní chybu v nabídce, pak k takovéto chybě nepřihlíží, ale to pouze pokud tato zjevná početní chyba nemá vliv na nabídkovou cenu.“

V daném případě však nelze chybu vybraného uchazeče považovat za zjevnou početní chybu nemající vliv na nabídkovou cenu, když uchazeč uvedl v jedné z položek soupisu prací cenu nižší, která má v konečném důsledku vliv na celkovou nabídkovou cenu uchazeče. Z tohoto důvodu byl uchazeč vyloučen z další účasti v zadávacím řízení.

3) Zadavatel obdržel v zákonem stanovené lhůtě od uchazeče č. 6 námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení a současně námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky (dále jen „námitky“), přičemž se zadavatel po přezkoumání obou námitek ztotožnil s argumentací uvedenou v námitkách uchazeče a námitkám **vyhověl** – (blíže viz. Rozhodnutí zadavatele o námitkách stěžovatele dle § 111 odst. 1 ZVZ – námitce proti vyloučení stěžovatele ze zadávacího řízení a námitce proti výběru nejvhodnější nabídky ze dne 29. 1. 2014)

S ohledem na skutečnost, že hodnotící komise u ostatních uchazečů (krom uchazečů, jejichž nabídky nebyly v souladu se zadávacími podmínkami), kteří se účastnili předmětného zadávacího řízení, využila institut objasnění kvalifikace ve smyslu ust. **§ 59 odst. 4 ZVZ**, byl zadavatel nucen, zejména s ohledem na dodržení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace dle **§ 6 odst. 1 ZVZ**, **zrušit** svá rozhodnutí o vyloučení uchazeče a také rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. V návaznosti na tyto úkony zadavatele hodnotící komise opětovně přistoupila k posouzení splnění kvalifikace a posouzení nabídky uchazeče. Hodnotící komise provedla nové posouzení kvalifikace

4) Uchazeč sice předložil ve své nabídce mimo jiné Referenční listinu, ze které je patrné, že realizoval veřejnou zakázku s názvem „**Rekultivace skládky Hrachovec**“, avšak v této



referenční listině **není uveden finanční objem biofiltru**, tak jak požadoval zadavatel v zadávací dokumentaci. Hodnota biofiltru je uvedena pouze v čestném prohlášení uchazeče na str. 45 jeho nabídky.

Jelikož referenční listina **neobsahuje údaj umožňující jednoznačné posouzení kvalifikačního předpokladu jako splněného**, dospěla hodnotící komise k závěru, že uchazeč neprokázal splnění TKP v plném rozsahu, když nedoložil referenční listiny, ze kterých by byl mimo jiné zřejmý finanční objem biofiltru.

S ohledem na výše uvedené hodnotící komise dospěla k závěru, že uchazeč bude vyzván k objasnění technického kvalifikačního předpokladu dle **§ 56 odst. 3 písm. a) ZVZ**, a to konkrétně k doložení osvědčení objednatele, ze kterého bude patrný finanční objem biofiltru na odstraňování plynu v minimálním souhrnném objemu s ostatními zakázkami uchazeče 400.000,- Kč bez DPH (rozumí se souhrnná hodnota všech biofiltrů za dokládané zakázky), tak, aby hodnotící komise mohla jednoznačně posoudit kvalifikační předpoklad jako splněný. Hodnotící komise stanovila uchazeči k zaslání písemného objasnění kvalifikace lhůtu 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti.

- 5) Uchazeč č. 6 doručil objasnění své kvalifikace v požadované lhůtě. Komise dospěla k závěru, že nejasnosti v prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu byly v plném rozsahu odstraněny a uchazeč č. 6 prokázal splnění kvalifikace v rozsahu požadovaném zadavatelem; blíže viz písemné objasnění kvalifikace uchazeče č. 6 ze dne 10. 2. 2014.
- 6) Zadavatel požadoval v bodě **19. 1. Zadávací dokumentace** v souladu s ust. **§ 67 odst. 1 ZVZ** k zajištění splnění povinností uchazeče jistotu ve výši 800.000,- Kč, což také uchazeč č. 6 řádně a včas učinil. Poté co byl uchazeč č. 6 vyloučen z další účasti v zadávacím řízení, zadavatel uvolnil uchazeči č. 6 jistotu v souladu s ust. **§ 67 odst. 2 ZVZ**, tj. do 5 pracovních dnů po odeslání oznámení o vyloučení.

S ohledem na skutečnost, že uchazeč č. 6 podal před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku námitky a zadavatel těmto námitkám v plném rozsahu vyhověl, (když zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a vyzval uchazeče k písemnému objasnění kvalifikace), **byl** uchazeč č. 6 **povinen** v souladu s ust. **§ 67 odst. 4 ZVZ opětovně složit peněžní jistotu**, která byla zadavatelem uvolněna, a to nejpozději do 5 pracovních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele o vyhovění námitkám.

Zadavatel doručil uchazeči č. 6 rozhodnutí o vyhovění námitkám dne 30. 1. 2014. S ohledem na výše uvedené byl uchazeč č. 6 povinen opětovně složit peněžní jistotu na bankovní účet zadavatele, a to **nejpozději do 6. 2. 2014**.

- 7) Jelikož uchazeč č. 6 tuto povinnost nesplnil, je zadavatel povinen dále postupovat v souladu s ust. **§ 67 odst. 4 ZVZ**, tj. rozhodnout o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, z důvodu opětovného nesložení peněžní jistoty na účet zadavatele.

Nabídka uchazeče č. 8: Chládek & Tintěra, a.s. byla vyřazena v souladu s ust. **§ 60 odst. 1 ZVZ a § 76 odst. 1 ZVZ**.

- 1) Zadavatel si v Oznámení o zakázce souladu s **§ 44 odst. 6 ZVZ** vyhradil požadavek, že určitá část plnění veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelem. **V bodu 5.3. zadávací dokumentace** byl tento požadavek konkretizován tak, že část veřejné zakázky spočívající v realizaci objektu 102 – rekultivace skládky nesmí být plněna prostřednictvím subdodavatele. Jedná se o všechny položky uvedené v objektu 102 rekultivace skládky uvedené v *Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr*, který tvoří přílohu č. 2 Zadávací



dokumentace. Součástí objektu 102 je položka č. PC02 – Biofiltr včetně náplně a trubních svodů dodávka a instalace.

I přes výše uvedené, uchazeč část technických kvalifikačních předpokladů dle **§ 56 odst. 3 písm. a) ZVZ** (zakázky, jejichž součástí byla též realizace biofiltru na odstraňování plynu), prokazuje doložením čestného prohlášení na straně 50 a osvědčení na straně 52 nabídky, a to prostřednictvím subdodavatele – CHEMIA SYSTÉM GEO s.r.o.

- 2) Dle bodu **14. 5. Zadávací dokumentace**, pokud není dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace požadované veřejným zadavatelem podle **§ 50 odst. 1 písm. b) a d) ZVZ** v plném rozsahu, je oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele způsobem dle **§ 51 odst. 4 ZVZ**. V takovém případě však zadavatel požaduje, aby dodavatel předložil doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu dle **§ 53 odst. 1 písm. j) ZVZ** a profesního kvalifikačního předpokladu dle **§ 54 písm. a) ZVZ** subdodavatelem a také smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace dle **§ 50 odst. 1 písm. b) a d) ZVZ**.

Uchazeč prokazoval splnění kvalifikace prostřednictvím svých subdodavatelů **Purum s.r.o. a CHEMIA SYSTÉM GEO s.r.o.** Uchazeč sice doložil ve své nabídce na str. 56 a násl. Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o dílo se subdodavatelem Purum s.r.o. a dále se subdodavatelem CHEMIA SYSTÉM GEO s.r.o., avšak ze smluv s těmito subdodavateli doložených v nabídce ve smyslu **§ 51 odst. 4 písm. b) ZVZ** však nevyplyvá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokazuje kvalifikaci.

Uchazeč dále u subdodavatele CHEMIA SYSTÉM GEO s.r.o. **nedoložil Čestné prohlášení dle ust. § 53 odst. 1 písm. j) ZVZ**.

- 3) Zadavatel požadoval po uchazečích v bodě **14.4.1. Zadávací dokumentace**, aby prokázali splnění technických kvalifikačních předpokladů dle **§ 56 odst. 3 písm. a) ZVZ** mimo jiné 3 zakázkami, jejichž součástí byla též realizace biofiltru na odstraňování plynu, a to v minimálním souhrnném finančním objemu 400.000,- Kč bez DPH (rozumí se souhrnná hodnota všech biofiltrů za dokládané zakázky), a to doložením seznamu stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací.

Uchazeč na str. 48 nabídky dokládá zadavatelem požadovaný seznam stavebních prací a na následujících stranách též Osvědčení o řádném plnění stavebních prací.

Z doloženého osvědčení na str. 52 nabídky - veřejná zakázka s názvem „*Rekultivace ukončené skládky TKO Květná*“ - je patrná pouze celková cena za provedené práce, nikoliv však hodnota biofiltru, tak jak požadoval zadavatel v zadávacích podmínkách.

Z doloženého osvědčení na str. 51 nabídky - veřejná zakázka s názvem „*Rekultivace skládky TKO Štěpánovice*“ vůbec nevyplyvá, že součástí realizované zakázky byl i biofiltr, tak jak požadoval zadavatel v zadávacích podmínkách.

- 4) Uchazeči měli doložit **návrh smlouvy** ve své nabídce, ve kterém budou respektovat obchodní a platební podmínky stanovené v příloze č. 3 zadávací dokumentace. Uchazeč sice požadovaný návrh smlouvy o dílo ve své nabídce na str. 95 **předložil**, avšak v předloženém návrhu smlouvy jsou uvedeny ustanovení, které jsou v rozporu s obchodními podmínkami stanovenými zadavatelem.



Uchazeč uvádí v bodě 7. smlouvy o dílo, že „*před zakrytím dílčích částí díla – konstrukcí, kdy nebude možné dodatečně zjistit jejich rozsah a kvalitu vyrozumí zhotovitel pracovníka kontroly objednatele min. 3 dny předem k provedení kontroly*“. Tento bod smlouvy je však **v hrubém rozporu s ust. 7.13 obchodních podmínek**, ve kterých je uvedeno, že „*zhotovitel je povinen při provádění zakrývaných částí díla písemně a prokazatelně vyzvat objednatele k jejich převzetí před zakrytím v předstihu alespoň 3 pracovních dnů*.“

Uchazeč uvádí v bodě 8. smlouvy o dílo, že „*.....nepřipojí-li některá ze smluvních stran své stanovisko k zápisu druhé strany do 3 pracovních dnů, má se za to, že s obsahem zápisu souhlasí*“. Toto smluvní ustanovení je však v hrubém **rozporu s bodem 9. 4. Obchodních podmínek**, dle kterých „*pokud některá ze zúčastněných stran se zápisem nesouhlasí, je povinna do 7 kalendářních dnů připojit k záznamu své nesouhlasné vyjádření, jinak se zápis považuje za odsouhlasený*.“

Uchazeč sice poznamenal na straně 99 své nabídky, že přílohou a nedílnou součástí smlouvy jsou Obchodní podmínky, oceněný soupis stavebních prací (rozpočet stavby), harmonogram, projektová dokumentace stavby, výpis z obchodního rejstříku, seznam subdodavatelů, avšak nemá nikde uvedeno, že obchodní podmínky, které tvoří nedílnou součást smlouvy, mají v případě rozporu s textem smlouvy přednost před samotnou smlouvou o dílo. V takovém případě by bylo možné zhojit výše uvedené nedostatky v uchazečem předloženém návrhu smlouvy o dílo.

Nabídka uchazeče č. 9: Sdružení „Skládka odpadů Hamřík“ byla vyřazena v souladu s ust. § 60 odst. 1 ZVZ a § 76 odst. 1 ZVZ.

1) Zadavatel v bodu 14.4.1 Zadávací dokumentace požadoval prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle **§ 56 odst. 3 písm. a) ZVZ** (dále jen „TKP“), přičemž minimální úroveň prokázání splnění tohoto TKP byla stanovena tak, že zadavatel požaduje, aby dodavatelé v posledních 5 letech realizovali min.:

- 1 zakázku - rekultivace nebo sanace skládky v min. finančním objemu 20 mil. Kč bez DPH, jejíž součástí byla technická a biologická rekultivace;
- 1 zakázku - rekultivace skládky odpadů v min. finančním objemu 10 mil. Kč bez DPH, jejíž součástí bylo těsnění skládky včetně technické a biologické rekultivace;
- 1 zakázku z oblasti rekultivace, jejíž součástí byla technická nebo biologická rekultivace o minimální rozloze rekultivované plochy větší jak 25 000 m²;
- 3 zakázky, jejichž součástí byla též realizace biofiltru na odstraňování plynu, a to v minimálním souhrnném finančním objemu 400.000,- Kč bez DPH (rozumí se souhrnná hodnota všech biofiltrů za dokládané zakázky).

Dodavatel sice předložil ve své nabídce na str. 67 – 70 seznam stavebních prací obdobného charakteru, ze kterého vyplývá, že dodavatel v minulosti realizoval zakázky v rozsahu požadovaném zadavatelem, avšak tyto požadavky nevyplývají přímo z některých doložených osvědčení na str. 71 – 94 nabídky, tak jak požadoval zadavatel v zadávací dokumentaci. Hodnotící komise tak nemohla z předložených osvědčení jednoznačně posoudit, zda uchazeč prokázal TKP dle **§ 56 odst. 3 písm. a) ZVZ v plném rozsahu**.

2) Uchazeč ve své nabídce předložil návrh smlouvy o dílo, který vůbec **neobsahuje předmět plnění** veřejné zakázky. Jelikož předmětem plnění veřejné zakázky je provedení souboru stavebních úprav, jejichž smyslem je zabezpečení a rekultivace někdejší neřízeně provozované skládky komunálních odpadů Hamřík dle projektové dokumentace „*Rekultivace skládky odpadů Hamřík*“ vypracované společností BIOANALYTIKA CZ s.r.o. a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr a dílce uchazečem předloženého návrhu smlouvy je pro uchazeče i



zadavatele závazná, je nutné dojít k závěru, že **uchazečem předložený návrh smlouvy o dílo nesplňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.**

Určitý předmět díla a závazek k jeho provedení jsou dle **§ 536 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník**, v platném znění **podstatnými náležitostmi smlouvy o dílo**. Uchazečem předložený návrh smlouvy o dílo tedy nemůže být právním titulem pro plnění veřejné zakázky.

Pro úplnost hodnotící komise dodává, že shora uvedený nedostatek nemohl být zhojen postupem dle **§ 76 odst. 3 ZVZ**, jelikož toto ustanovení slouží toliko k vysvětlení skutečností uvedených v nabídce. Předmět díla a závazek k jeho provedení však v nabídce zcela absentuje, a nebylo tedy možné jej vysvětlovat, jelikož by se z formálního hlediska jednalo o změnu smlouvy předložené v nabídce uchazeče, kterážto je dle ustálené judikatury Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže **nepřipustná**.

Nabídka uchazeče č. 10: STRABAG a.s.

Zadavatel si v Oznámení o zakázce souladu s **§ 44 odst. 6 ZVZ** vyhradil požadavek, že určitá část plnění veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelem. V bodu 5.3. Zadávací dokumentace byl tento požadavek konkretizován tak, že část veřejné zakázky spočívající v realizaci objektu 102 – rekultivace skládky nesmí být plněna prostřednictvím subdodavatele. Jedná se o všechny položky uvedené v objektu 102 rekultivace skládky uvedené v *Soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr*, který tvoří přílohu č. 2 Zadávací dokumentace. Součástí objektu 102 je i dodávka a instalace biofiltru (viz položka 16).

Uchazeč část technického kvalifikačního předpokladu dle **§ 56 odst. 3 písm. a) ZVZ** (zakázky, jejichž součástí byla též realizace biofiltru na odstraňování plynu), prokazuje doložením referencí na straně 22 - 25, a to prostřednictvím subdodavatele POLYWELD s.r.o.

V nabídce je dále předložena smlouva uzavřená se subdodavatelem, z které vyplývá, že subdodavatel se bude podílet na realizaci biofiltru. Tato skutečnost dále vyplývá i ze seznamu subdodavatelů, kterou uchazeč předložil ve své nabídce.

6. **Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu** **(§ 85 odst. 2 písm. f) ZVZ)**

Ze zadávacího řízení nebyla vyloučena žádná nabídka, která by obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

7. **Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění** **(§ 85 odst. 2 písm. g) ZVZ)**

Tato možnost využita nebyla.



8.
Důvod zrušení zadávacího řízení
(§ 85 odst. 2 písm. h) ZVZ)

Tato možnost využita nebyla.

V Hlinsku dne 14. 4. 2014


PhDr. Magda Křivanová, starostka města